

Warszawa, dnia 09 października 2018 roku

**STANOWISKO PRAWNE WOBEC ZGŁOSZONYCH W DNIU 05.10.2018 ROKU  
POPRAWEK DO PROJEKTÓW UCHWAŁ**

W dniu 05 października 2018 roku do biura Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” wpłynął wniosek Pani Jadwigi Budasz oraz Pani Renaty Matysiak-Siery zawierający poprawki do projektów uchwał proponowanych na Walne Zgromadzenie, które odbędzie się w dniu 13 października 2018 roku. Zgodnie z art. 8 [3] ust. 13 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych *Zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym [nie zaś merytorycznym i materialnoprawnym – przypis r.pr. Moniki Piwońskiej] i przedłożenia pod głosowanie na walnym zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni.* Jednakże, z uwagi na fakt, iż zgłoszone poprawki odnoszą się do kwestii prawnych, koniecznym stało się przedstawienie Walnemu Zgromadzeniu oceny prawnej ich treści.

Celem zachowania przejrzystości niniejsze pismo odnosi się osobno do każdej z uwag zawartych w piśmie z dnia 05 października 2018 r.

**Uwagi do uchwały w sprawie zmiany statutu:**

- 1) Żądanie wykreślenia z opisanej uchwały podstawy prawnej (art. 12a § 1 Ustawy prawo spółdzielcze, dalej: UPS) jest bezprzedmiotowe. Uchwała Walnego Zgromadzenia w przedmiocie zmiany Statutu ma szczególną rangę. Ustawodawca przewidział szczególny tryb podejmowania uchwały w zakresie zmian Statutu, jako najwyższego rangą dokumentu wewnętrznego spółdzielni – mającego charakter prawny umowy pomiędzy spółdzielnią, a jej wszystkimi członkami. Treść powołanego w uchwale art. 12a § 1 wskazuje, że **zmiana Statutu spółdzielni wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością 2/3 głosów**. W tej sytuacji w błędzie pozostają autorki wystąpienia twierdząc, że powoływany artykuł nie stanowi podstawy do podjęcia przez Walne Zgromadzenie uchwały w tym przedmiocie. Zwłaszcza, że w miejscu wskazania podstawy prawnej w uchwale przepis ten został powołany wraz z art. 38 § 1 pkt 10 USP oraz § 60. Pkt 8 Statutu, które to przepisy wskazują na wyłączną kompetencję Walnego Zgromadzenia do podejmowania uchwał w przedmiocie zmian Statutu. Nie stanowi również błędu, wbrew twierdzeniom autorek uwag, wskazanie obu przepisów uprawniających Walne Zgromadzenie do podejmowania tego typu uchwały (tj. art. 38 uchwały § 1 pkt 10

USP oraz § 60. Pkt 8 Statutu), zwłaszcza, że wskazują one na tożsame uprawnienia Walnego Zgromadzenia i w tym zakresie przepisy te są ze sobą zgodne.

- 2) Autorki wystąpienia nie wskazały w jakim zakresie zastosowane pojęcia tj. „aktualna treść statutu”, „dotychczasowy statut”, „nowy statut” bądź „data zmiany” są sprzeczne z art. 12a § 3 USP , zgodnie z którym *zmiana statutu nie wywołuje skutków prawnych przed wpisaniem jej do Krajowego Rejestru Sądowego*. Projekt Uchwały w żadnym miejscu nie zmienia zapisu ustawowego – wręcz przeciwnie – przepis ten znalazł zastosowanie w § 2 projektu uchwały. Z kolei zacytowane w § 1 projektu uchwały pojęcia, których sprzeczność z ustawą zarzucają autorki pisma, zostały umieszczone tam celowo, aby treść uchwały i wszelkie konsekwencje prawne, jakie z niej wynikają, były czytelne dla Członków Spółdzielni, którym uchwała zostaje poddana pod głosowanie. Oczywiście jest, że każda zmiana Statutu, niezależnie od jej zakresu merytorycznego, jest przez ustawodawcę nazwana zmianą, jednak w celach porządkowych nie stanowi błędu, ani nie wpływa na jej zgodność z prawem wprowadzenie słowniczka, który został zawarty w § 1. Wręcz przeciwnie, wprowadzenie i opisanie pojęć, którymi posługuje się uchwała jest zgodne z zasadami dobrych praktyk prawodawczych i w żadnym razie nie może być potraktowane jako błąd natury legislacyjnej.
- 3) Wykreślenie, zgodnie z propozycją autorek pisma określenia „załącznik nr 1” w dosłownym rozumieniu tej uwagi spowoduje, że uchwała w ogóle nie będzie miała załącznika. Można zatem założyć (po lekturze uzasadnienia tej poprawki), że intencją autorek było samo wykreślenie liczebnika porządkowego załącznika „nr 1”. Uwaga ta oczywiście może być uwzględniona i można ją traktować jako poprawkę o naturze porządkowej, jednakże numeracja ta została wprowadzona celowo. Nie można na etapie sporządzenia projektu uchwały wykluczyć, że do Zarządu wpłynie żądanie poddania pod głosowanie innego projektu/projektów Statutu (bądź Regulaminu obrad WZ) różnego od projektu Komisji. W tej sytuacji numeracja załączników może zapobiec wątpliwościom natury porządkowej, który z projektów w trakcie obrad Walnego Zgromadzenia zostaje poddany pod głosowanie.
- 4) Żądanie wykreślenia § 6, dotyczącego Rady jest niezasadne. Proponowany zapis ma na celu usunięcie wątpliwości co do statusu Rady Nadzorczej, funkcjonującego w dotychczasowym składzie po zarejestrowaniu zmian Statutu przez Sąd Rejestrowy. Należy mieć bowiem na uwadze, że zgodnie z projektem Statutu zmianie ulega nie tylko tryb wyborów do Rady Nadzorczej, ale również jej skład liczbowy. Zatem zaproponowana treść uchwały wynika z lektury przepisów przejściowych i uchyla wątpliwości co do ważności uchwał podejmowanych przez Radę Nadzorczą w dotychczasowym składzie, do dnia zakończenia jej kadencji. Zatem uwaga ta jest bezprzedmiotowa.
- 5) Zaproponowany przez autorki zapis (o wejściu w życie uchwały oraz dacie obowiązywania Statutu) znajduje się już w treści uchwały w § 2 i § 7. Zatem uwaga ta jest również bezprzedmiotowa.

- 6) Uwaga i żądanie wprowadzenia zastrzeżenia, zgodnie z którym załączony do uchwały Statut stanowi integralną część uchwały ma również charakter porządkujący i również nie wpływa na zgodność z prawem uchwały. Już z samego określenia „załącznik” wynika, że jest to dokument, który nie może funkcjonować w oderwaniu od treści projektu uchwał, będąc ich integralną częścią.

**Uwagi do treści uchwały dotyczącej zmiany Regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia:**

- 7) Uwagi co do usunięcia „załącznika nr 1” opisano w pkt 3 powyżej i odnoszą się one również do projektu uchwały o zmianie Regulaminu.
- 8) W przedmiocie żądania zmiany zapisu co do wejścia w życie uchwały – zapis ten został w projekcie uchwały sformułowany celowo w sposób, który uchyla wszelkie wątpliwości interpretacyjne w zakresie początku okresu obowiązywania zmiany Regulaminu. Zgodnie z § 60. pkt 6) Statutu do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy uchwalanie i zmiany regulaminów Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej, a także innych regulaminów, o ile Statut tak stanowi. Jednakże w Statucie brak jest jednoznacznej informacji co do momentu obowiązywania uchwały o zmianie Regulaminu WZ, co w konsekwencji może prowadzić do interpretacji, iż uchwała o zmianie Regulaminu, podobnie jak inne uchwały Walnego Zgromadzenia, wchodzi w życie z dniem ich podjęcia. Tymczasem poddany pod głosowanie projekt Regulaminu stanowi w swojej treści uzupełnienie Projektu Statutu i nie może zacząć obowiązywać przed datą jego zarejestrowania w Krajowym Rejestrze Sądowym. Regulamin nie wymaga dla swej skuteczności i ważności rejestracji przez Krajowy Rejestr Sądowy. Zatem brak takiego zapisu może spowodować, że zmieniony Regulamin wejdzie w życie szybciej, niż zmieniony Statut i do czasu rejestracji nowego Statutu przez Krajowy Rejestr Sądowy będziemy mieli do czynienia ze sprzecznymi regulacjami – obowiązywać będzie „stary” Statut i „nowy” Regulamin, które są ze sobą kompatybilne. Jednocześnie należy dodać, że pominięcie w treści uchwały daty obowiązywania uchwały, zaś wskazanie w niej wyłącznie daty wejścia w życie nowo uchwalonego Regulaminu, nie stanowi żadnego uchybienia prawnego i nie skutkuje nieważnością uchwały.
- 9) Zastrzeżenie o „integralnej części” - opisane zostało w pkt 6 powyżej.

**Uwagi do treści uchwały o powołaniu komisji statutowej:**

- 10) Opiniowana poprawka nie precyzuje sposobu, w którym ma zostać zmieniona uchwała, nie określa jej treści - sugerując jedynie, że sformułowane zapisy wzajemnie się wykluczają. Oczywiście jest, że wnioski złożone do Walnego Zgromadzenia, które będą sprzeczne z powszechnie obowiązującym porządkiem prawnym, nie mogą zostać uwzględnione w projekcie Statutu, gdyż dokument taki nie zostałby

zarejestrowany przez Krajowy Rejestr Sądowy, co jest niezbędne dla zmiany tego rodzaju dokumentu. Dodatkowo należy wskazać, że w wyroku z dnia 21 grudnia 2012 r., IV CSK 157/12, LEX nr 1288706, Sąd Najwyższy zaznaczył, iż umowny charakter statutu sprawia, że podlega on reżimowi przepisów prawa cywilnego regulujących czynności prawne. Z tego powodu **postanowienia statutu spółdzielni, tak jak każdej umowy, nie mogą naruszać przepisów bezwzględnie obowiązujących, zawierających określone nakazy lub zakazy.** Chybione jest również zastrzeżenie w przedmiocie rzekomej sprzeczności treści uchwały z zapisami § 62 Statutu oraz § 16 ust. 3 Regulaminu obrad WZ, zgodnie z którymi Komisja ma za zadanie rozpoznać wszystkie zgłaszane i podpisane przez członków wnioski. Przede wszystkim zgodnie z § 62 ust. 5) Statutu wskazuje, że *Zakres prac oraz tryb obradowania komisji, o których mowa w ust. 2 określa właściwa uchwała Walnego Zgromadzenia, a w sprawach nieuregulowanych uchwałą zastosowanie mają odpowiednie postanowienia regulaminu Walnego Zgromadzenia.* Co więcej, w treści pojęcia „rozpoznaje” zawiera się „uwzględnia”, a pojęcia te nie wykluczają się. Skoro wolą Walnego Zgromadzenia jest doprecyzowanie zadań nałożonych na komisję statutową i uwzględnienie woli Walnego Zgromadzenia poprzez przegłosowanie założeń do treści Statutu – nie ma reguł prawnych, które wykluczałoby powyższe.

Jedynie na marginesie należy stwierdzić, że projekty uchwał w niemal identycznym brzmieniu zostały wyłożone w materiałach przed Walnym Zgromadzeniem SM „Przy Metrze”, które odbyło się w dniu 21 kwietnia 2018 roku i wówczas ani Członkowie Spółdzielni ani członkowie Komisji Statutowej, nie kwestionowali ich zgodności z prawem.



Monika Piwońska  
Radca prawny